

Węgorzewo, dn. 1 czerwca 2012 r.

Dot. postępowania OA – 240 – 11/AK/12

### **Zawiadomienie o odrzuceniu ofert**

Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:

**1) oferta nr 1 Wykonawcy**

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna  
26 – 600 Radom, ul. Kościuszki 1,**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. III – *Opis przedmiotu zamówienia* oraz w zmianach do SIWZ z dnia 11 maja 2012 r. podał minimalne parametry zamawianego sprzętu.

Wykonawca - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka zaproponował

- a) monitor Dell 2007 FP nie spełnił wymogu dotyczącego czasu reakcji poniżej 5 ms,
- b) urządzenie wielofunkcyjne nieposiadające technologii druku laser kolor + mono.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy jest niezgodna ze SIWZ i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**2) oferta nr 2 Wykonawcy**

**ACTIWA  
91 – 149 Łódź, ul. Grabieniec 18 lok. 49  
filia: 16 – 400 Suwałki, ul. Kościuszki 103 lok. 7**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. III – *Opis przedmiotu zamówienia* oraz w zmianach do SIWZ z dnia 11 maja 2012 r. podał minimalne parametry zamawianego sprzętu.

Wykonawca ACTIWA zaproponował

- a) monitor AOC 719VA+ nie posiadający certyfikatu EPAT Gold,
- b) laserową drukarkę kolorowa Lexmark C544DN nie posiadającą funkcji kopiarki,
- c) nie określił długości trwania gwarancji na urządzenie wielofunkcyjne.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy jest niezgodna ze SIWZ i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

### 3) oferta nr 3 Wykonawcy

**Technologie Informatyczne Sp. z o. o.**

**03 – 468 Warszawa, ul. Jagiellońska 58/33A ,**

Uzasadnienie odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. III – *Opis przedmiotu zamówienia* oraz w zmianach do SIWZ z dnia 11 maja 2012 r. podał minimalne parametry zamawianego sprzętu.

Wykonawca Technologie Informatyczne Sp. z o. o. zaproponował

- a) laserową drukarkę kolorowa Lexmark C544DN nie posiadającą funkcji kopiarki.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy jest niezgodna ze SIWZ i została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.**

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy w Mgorzewie

  
Leszek Bałon

.....  
kierownik zamawiającego